



COMPTE-RENDU DE RÉUNION CSF – CSR

le 21 janvier 2025

Présents : Fabrice Kosiak (Pdt CSF), Anthony Sadran (OCC), Vincent Labarbe (NA), Christine Loyrion (csf), Christophe Legout (directeur compétitions), Claude Le Borgne (PDL), Franck James (IDF), Franck Saulnier (CSF), Françoise Lapicque (GE), Genevieve Aubin (Corse), Gérard Martin (CSF), Hélène Hellegouarch (CSF), Isabelle Thibaud (CSF), Jack.D, J.J Brion (CVL), Laurent Pouget (Occ), Jack.D (HDF), Renan Thepaut (BRE), Sébastien Pastor (PACA)

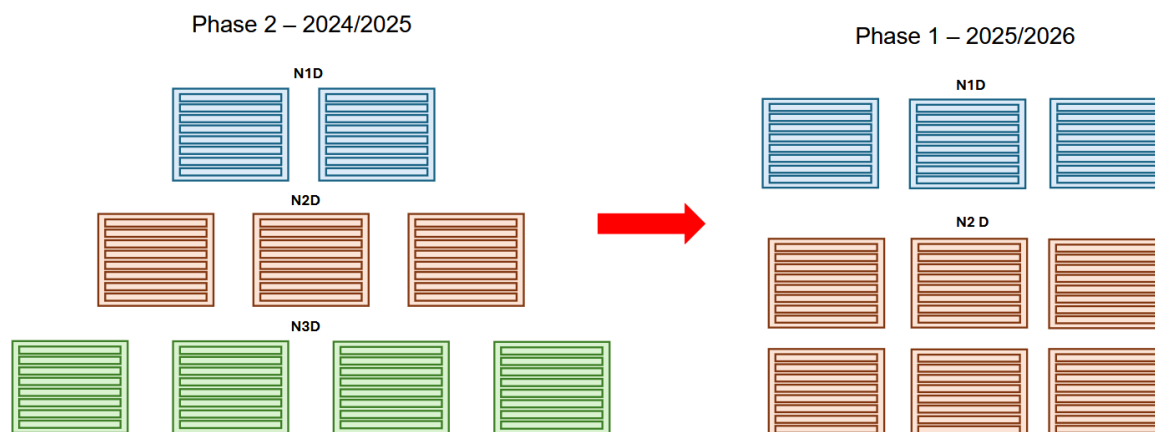
Absents : Ligue AURA, Ligue BFC

Excusés : Ligue Normandie

1) Repyramidage championnat par équipes féminin national

Championnat National Dames

72 équipes



Retours des ligues :

- Avis plutôt favorables surtout sur la phase 1 car permet de limiter les déplacements des équipes. Avis plus mitigés sur la phase 2 (N2A et N2B) car réduira la division à 3 poules donc encore d'éventuels longs déplacements mais mieux sportivement.
- Nationale 3 de zones existait avant et fonctionnait plutôt bien. Moins d'équipe en N2D permettrait de redynamiser le championnat féminin dans les régions en faisant descendre plus d'équipes. Mais est-ce que cela suffirait ?



2) Prêt de joueuses/ententes en championnat par équipes féminins

Proposition : Permettre le prêt d'une joueuse d'un club pour un autre. La joueuse serait licenciée dans un club X mais jouerait en championnat par équipes pour le club Y (sous condition que le club n'ait pas d'équipe féminine).

Retours :

Avis plutôt favorables :

- Possible uniquement si l'informatique peut le faire
- Gestion administrative des ententes est un peu compliqué actuellement donc prêt de joueuse aiderait
- Permettrait de faire jouer les filles à leur niveau
- Permet à une joueuse isolée dans un club de jouer en championnat par équipes

Avis mitigés :

- Pas beaucoup de différence entre prêt de joueuse et ententes
- Peut bloquer un club qui souhaiterait ouvrir une équipe féminine donc peut-être limiter le nombre de joueuse par club ou par équipe

3) Suppression article montées/descentes

Suppression d'une partie de l'article II.115.2 - Impossibilité ou désistement

« Une équipe désignée pour descendre dans une division inférieure ne peut être remplacée dans la division dans laquelle elle évoluait par une équipe de la même association désignée pour y monter. »

Retours :

Avis plutôt favorables :

- Tester pour savoir si les équipes jouent le jeu
- Liges ne sont pas contre l'idée

Avis mitigés :

- Risque que les clubs « magouillent »
- Règlement concerne surtout les clubs avec beaucoup d'effectif
- Besoin d'en discuter en interne

4) Nombre de mutés par équipes

Proposition : Permettre aux équipes d'avoir 3 ou 4 mutés.



Retours :

- Demande d'assouplissement du règlement des mutations exceptionnelles car joueurs numérotés ne peuvent plus jouer en championnat par équipes après mutation

PACA : Favorable à l'idée d'autoriser plus de mutés par équipes. Propose d'avoir une autre période de mutation entre les deux phases.

Bretagne : Deux mutés c'est bien. Propose de faire un sondage pour demander l'avis des clubs. Il faudrait peser le pour et le contre sous forme d'un tableau par exemple. Favorable aux deux périodes de mutation.

Grand-Est : Peut-être tester au niveau national dans un premier temps. A quoi serve les mutations sinon ?

Nouvelle-Aquitaine : Cas d'un club Pro qui descend en N1, limite de 2 mutés est bloquant pour reconstruire une équipe. Favorable pour le test en national.

Occitanie : Favorable d'ouvrir le nombre de mutés et favorable aux deux périodes de mutation.

Christophe : Ouvrir le nombre de mutés obligerait les clubs à fidéliser ses joueurs. Favorable aux deux périodes de mutation.

5) Classements/Equivalences

Propositions : Ligues et comités reprennent les équivalences de classement de leurs niveaux (niveaux dep et régional).

Retours : Tout le monde favorable à la proposition. Mais voir pour certains comités si cela est possible. Sinon la Ligue peut tout reprendre.

Il faudra voir au niveau informatique pour que les Ligues reprennent la gestion des classements.

Proposition de faire un tableau partagé des équivalences (France et pays étrangers) entre la Fédération et les Ligues. Permettrait aux JA de mieux connaître les classements des joueurs étrangers venant faire des tournois en France. Sarah est favorable à cela.

6) Calendrier Fédéral

Propositions : présentation de la proposition de calendrier notamment avec le décalage de la phase 1 sur janvier. La J7 de la Phase 1 aurait donc lieu en janvier.

Retours : Une grande partie des Ligues est favorable au passage de la J7 en janvier.

Par ailleurs, demande de laisser au moins 4 semaines entre la J7 Phase 1 et la J1 Phase 2 (besoin de temps pour les poules).



La Ligue Grand Est souhaite garder la J7 en décembre.

Demande de reculer d'une semaine la J1 Phase 1 car trop tôt le 14 septembre. Plusieurs versions de calendrier vont être proposées en CF.